

## **Affaldsanalyse i Køge – fase 2 og opsamling**

Affaldsanalyse udarbejdet for Køge Kommune

Econet AS

Udarbejdet

af: Freja Lerche og Claus Petersen

Dato: 24. juni 2016

Projekt: 580

## Indholdsfortegnelse

<b>1.</b>	<b>Baggrund</b> .....	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Formål</b> .....	<b>3</b>
<b>3.</b>	<b>Metode</b> .....	<b>3</b>
<b>3.1.</b>	Indsamling.....	3
<b>3.2.</b>	Sortering.....	3
<b>3.3.</b>	Antal husstande .....	4
<b>4.</b>	<b>Resultater</b> .....	<b>4</b>
<b>4.1.</b>	Affaldets sammensætning .....	5
<b>4.2.</b>	Papir i restaffaldet .....	6
<b>4.3.</b>	Pap i restaffaldet.....	7
<b>4.4.</b>	Plastfolie i restaffaldet.....	8
<b>4.5.</b>	Plastemballage i restaffaldet.....	9
<b>4.6.</b>	Andet plast i restaffaldet.....	9
<b>4.7.</b>	Glasemballage i restaffaldet .....	10
<b>4.8.</b>	Metalemballage i restaffaldet .....	11
<b>4.9.</b>	Andet metal i restaffaldet .....	12
<b>4.10.</b>	Blandingsemballage i restaffaldet .....	13
<b>4.11.</b>	Farligt affald i restaffaldet.....	13
<b>4.12.</b>	Batterier og WEEE i restaffaldet.....	15
<b>5.</b>	<b>Opsamling</b> .....	<b>15</b>

## Bilag

Indholdsfortegnelsen er tom, fordi du ikke bruger de afsnitsformater, der indgår i den.

## **1. Baggrund**

I boligforeningen Karlemoseparken i Køge har man udskiftet affaldsskakten til 'restaffald' med nedgravede beholdere i gården/ molokker. Herefter er mængden af 'restaffald' steget voldsomt.

Køge Kommune har derfor, i samarbejde med kommunikationsfirmaet Katzenmark, igangsat en kampagne i Karlemoseparken med det formål, at nedbringe mængden af 'restaffald'.

Køge Kommune har i den forbindelse bedt Econet udføre en affaldsanalyse før (fase 1) såvel som efter kampagnen (fase 2).

Affaldsanalysen før kampagnen kan hjælpe Køge Kommune og Katzenmark med at identificere, hvilke typer af affald, borgerne typisk ikke udsorterer fra 'restaffaldet', så kampagnen kan målrette disse fraktioner.

Affaldsanalysen efter kampagnen kan vise, hvilken effekt kampagnen har haft på mængde og sammensætning af 'restaffald' i boligforeningen.

## **2. Formål**

Formålet med undersøgelsen er at bestemme mængde og sammensætning af 'restaffald' i boligforeningen Karlemoseparken før såvel som efter en affaldskampagne i området.

I denne rapport beskrives dels resultaterne fra analysen før kampagnen og dels resultatet for efter kampagnen.

## **3. Metode**

### **3.1. Indsamling**

Der er indsamlet stikprøver fra Karlemoseparken i Køge i september 2015 – før affaldskampagnen. Der er indsamlet en ny stikprøve fra området i juni 2016 – efter affaldskampagnen. Begge stikprøver af affaldet er kørt direkte til Econets sorteringsplads.

I det følgende omtales stikprøven fra september 2015 som '2015' og stikprøven fra juni 2016 omtales som '2016'.

### **3.2. Sortering**

Sorteringen er udført af personale, der er oplært af Econet. Sorteringslederen udfører den daglige kontrol og sikrer, at sorteringen foregår efter fastlagte kriterier, superviserer sorteringsmedarbejderne, vejer og registrerer affaldet. Sorteringslederen udvælger desuden affald til yderligere sortering og andre særlige analyser – herunder registrering af kvalitative observationer foretaget under sorteringen.

'Restaffaldet' er grovsorteret i 16 fraktioner, som fremgår af Sorteringslisten:

- Fraktioner
- Madaffald
- Haveaffald
- Dyremøg
- Rent papir\*
- Rent pap og karton\*
- Plastfolie\*
- Plastemballage\*
- Andet plast\*
- Glasemballage\*
- Metal\*
- Blandingsemballage\*
- Andet brændbart
- Ej brændbart
- Farligt affald\*
- Batterier og WEEE \*

De med \* markerede fraktioner er efterfølgende sorteret i et antal delfraktioner. Dette kalder vi ”finsortering”.

### 3.3. Antal husstande

I Karlemoseparken anvendes nedgravede containere/ molokker til ’restaffald’.

I de to stikprøver er indsamlet affald fra fire blokke, hvori der i alt er 222 husstande.

Der er to molokker i hver blok, men der er kun indsamlet affald til stikprøven fra én af de to molokker fra hver blok. Det svarer altså i princippet til, at der er indsamlet ’restaffald’ fra 111 husstande, under den forudsætning at de to molokker ved hver blok bliver brugt lige meget.

Da det ikke vides, hvordan affaldet fordeler sig på hver bloks molokker, så er det usikkert hvor mange husstande, der er omfattet af undersøgelsen. Vi vælger at regne med, at affaldet omfatter én uges affald og stammer fra de 111 husstande. Det resulterer i en relativt stor affaldsmængde, når den opgøres som mængden af frembragt affald pr. husstand pr. uge. Men da affaldet i de to delundersøgelser stammer fra præcis de samme molokker, så betyder det ikke så meget for tolkning af resultaterne, så længe vi husker, at den opgjorte mængde pr. husstand skal tages med et vist forbehold.

## 4. Resultater

Der er i 2015 sorteret i alt 1.445,2 kg restaffald. I 2016 er der sorteret i alt 1.474,1 kg restaffald. I Tabel 2 ses affaldets sammensætning. I de efterfølgende afsnit præsenteres resultaterne af finsorteringerne, der viser sammensætningen af udvalgte fraktioner.

## 4.1. Affaldets sammensætning

Tabel 2 Mængde og sammensætning af restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i kg

Delfraktion	Kg i stikprøve		Gram/husstand pr uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Madaffald	576,0	642,5	5.189	5.788	40	44
Haveaffald	40,7	35,0	366	315	3	2
Dyremøg	5,3	7,7	47	69	<1	1
Rent papir	91,3	74,2	822	668	6	5
Rent pap og karton	61,5	56,3	554	507	4	4
Plastfolie	69,4	84,0	625	757	5	6
Plastemballage	55,6	57,1	500	515	4	4
Andet plast	8,3	16,9	75	152	1	1
Glasemballage	33,5	32,7	301	295	2	2
Metal	9,1	12,5	82	112	1	1
Metalemballage	43,4	15,6	391	140	3	1
Blandingsemballage	45,7	42,4	411	382	3	3
Andet brændbart	312,3	331,6	2.814	2.988	22	22
Ej brændbart	82,5	54,8	743	494	6	4
Farligt affald	5,6	3,9	51	35	<1	<1
Batterier og WEEE	5,5	7,0	49	63	<1	<1
I alt	1445,2	1474,1	13.020	13.280	100	100

Det ses i tabellen, at hver enkelt husstand i gennemsnit producerer ca. 13 kg 'restaffald' om ugen – under forudsætning af at analysen indeholder affald fra 111 husstande.

Dette er væsentligt mere, end hvad der normalt ses for etageboliger. Ifølge Miljøstyrelsen er mængden af 'restaffald' på landsplan ca. 7,8 kg husstand pr. uge<sup>1</sup>. Jf. også bemærkninger i afsnit 3.3.

Det vigtige her er, at der i begge delundersøgelser er tale om affald indsamlet fra de samme molokker. Den indsamlede og analyserede affaldsmængde er også stort set den samme i begge delundersøgelser.

Sammensætningen af den analyserede stikprøve fra Karlsmoseparken er sammenlignelig med sammensætningen af 'restaffald' fundet i andre undersøgelser (se fx fodnote 1).

<sup>1</sup> Kortlægning af dagrenovation i Danmark, med fokus på etageboliger og madspild, undgå affald stop spild nr. 1, 2014. Econet AS, Teknologisk Institut, Ziba

Af Tabel 2 fremgår det, at restaffaldets mængde og sammensætning er nogenlunde uændret. I det følgende kommenteres de væsentligste ændringer fra 2015 til 2016.

*Madaffald* udgør en større andel af affaldet i 2016 med 44 % af 'restaffaldet' mod 40 % i 2015. Mængden af madaffald er steget fra 5,2 til 5,8 kg pr. husstand pr. uge. Umiddelbart er det svært at pege på en direkte årsag til denne stigning i mængden af madaffald i indsamlet restaffald.

De genanvendelige fokusmaterialer (*rent papir, rent pap og karton, plast, glasemballage og metal*) udgør i 2016 tilsammen ca. 24 % mod ca. 26 % i 2015. Fordelingen af genanvendelige fokusmaterialer har ændret sig mellem de to undersøgelser.

Mængden af *papir, pap og metalemballage* er faldet, mens mængden af *plastfolie, andet plast og metal* er steget og mængden af *plastemballage og glasemballage* i restaffaldet er uændret mellem de to delundersøgelser.

Det er især mængden af *metalemballage* i restaffald, der viser et fald i mængden (ca. 250 gram) eller en reduktion på over 60 %. Også *papir* viser et markant fald i mængden (ca. 150 gram), svarende til en reduktion på knap 20 %. Mængden *pap* er reduceret med ca. 10 %.

Mængden af *andet plast og andet metal* er steget med 50-100 % fra 2015 til 2016. Det er nogle af de fraktioner, som det kan være relativt svært at sammenligne fra én undersøgelse til en anden, da de mængden af de to fraktioner kan være påvirket af enkeltkilder (oprydning og udsmidning af plastlegetøj, eller udskiftning af gryder og pander), mens de tilsvarende emballager oftest bortskaffes løbende.

*Plastfolie* har ikke været en del indsatsområdet i Karlsmoseparken, hvorfor det heller ikke er forventet, at mængden af denne fraktion ville blive mindre.

*Ej brændbart* udgør ca. 4 % mod 6 % i 2015. Altså en betydelig reduktion.

Mængden af *farligt affald* i restaffald er faldet fra 51 til 35 gram pr. husstand pr. uge. Mængden af *batterier og WEEE* udgør 63 gram (2016) pr. husstand pr. uge mod 49 gram i 2015. Begge fraktioner udgør <1 % af den samlede mængde restaffald i de to undersøgelser.

## 4.2. Papir i restaffaldet

*Genanvendeligt papir* udgør 5 % af restaffaldet, hvor det i 2015 udgjorde 6 %. I Tabel 3 ses mængde og fordeling af *genanvendelig papir* i 'restaffaldet'.

*Tabel 3 Sammensætning af papir i restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i gram/husstand pr. uge og i procent.*

Delfraktion	Gram/husstand/uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016
Aviser	169	267	21	40
Ugeblade og tidsskrifter	23	6	3	1
Reklamer og tryksager	408	240	50	36
Bøger	26	17	3	3
Skrivepapir	84	68	10	10
Kuverter	20	23	2	3
Gavepapir	5	9	1	1
Andet af papir	87	39	11	6
I alt	822	668	100	100

Mængden af 'aviser' er større i 2016, hvor den udgør 267 gram af papir i restaffaldet mod 169 gram i 2015. Til gengæld er mængden af 'ugeblade og tidsskrifter', 'Reklamer og tryksager' samt 'andet af papir' i 'restaffaldet' faldet.

Normalt vil udviklingen i mængden af *reklamer og tryksager* følge udviklingen i mængden af *aviser*, så vi kan ikke pege på en entydig tendens for *papir som fraktion*.

### 4.3. Pap i restaffaldet

*Pap* udgør 4 % af restaffaldet i både 2015 og 2016. I Tabel 4 ses mængde og fordeling af *genanvendelig pap og karton* i 'restaffaldet'.

*Tabel 4 Sammensætning af pap i restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i gram/husstand pr uge og i procent.*

Delfraktion	Gram/husstand/uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016
Bølgepap - transportemballage	42	35	8	7
Bølgepap – salgsemballage	140	110	25	22
Karton - transportemballage	0	0	0	0
Karton – salgsemballage	250	236	45	47
Paprør	44	50	8	10
Støbepap	60	48	11	10
Pap – andet	0	2	0	<1
Karton – andet	18	25	3	5
I alt	554	507	100	100

Størstedelen af denne fraktion er fortsat 'salgsemballager' – i alt ca. 70 %, hvoraf det meste er karton. Den samlede mængde 'rent pap og karton' pr husstand pr uge er faldet fra 554 g til 507 g – svarende til ca. 10%.

Det er især mængden af bølgepap, der er reduceret, mens mængden af karton og andre papkvaliteter er uændret.

#### 4.4. Plastfolie i restaffaldet

Plastfolie udgør 6 % af restaffaldet i 2016. I Tabel 5 ses mængde og fordeling af plastfolie i 'restaffaldet'.

Tabel 5 Sammensætning af plastfolie i restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i gram/husstand pr uge og i procent.

Delfraktion	Gram/husstand/uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016
Kraftig folie, indpakning/embal- ring	0	0	0	0
Indkøbsposer	131	160	21	21
Affaldsposer og sorte sække	62	140	10	19
Andre poser	181	141	29	19
Anden folie	251	316	40	42
I alt	625	757	100	100

Mængden af plastfolie i restaffald er steget fra 625 gram til 757 gram pr husstand pr uge. Plastfolie er ikke en af de materialer der sorteres fra.



## 4.5. Plastemballage i restaffaldet

*Plastemballage* udgør i begge undersøgelser ca. 4 % af restaffaldet. I Tabel 6 ses mængde og fordeling af *plastemballage* i 'restaffaldet'.

*Tabel 6 Sammensætning af plastemballage i restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i gram/husstand pr uge og i procent.*

Delfraktion	Gram/husstand/uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016
Plastflasker til drikkevarer	35	25	7	5
Plastflasker til madvarer	46	58	9	11
Plast-konserverglas	16	7	3	1
Andet pålægsemballage*	34	41	7	8
Dunke/bøtter til andre fødevarer	37	74	7	14
Plastbakker kød, fisk mv.	40	46	8	9
Plastbakker frugt, grønt, tørvarer	67	64	13	12
Mad og drikke to-go (kop, bakke, mv)	22	20	4	4
Plastlåg*	31	13	6	3
Dunke og bøtter til kemisk-teknisk	67	111	13	21
Tomme plastbeholdere mærket**	67	25	13	5
EPS (fx frugtkasser, hjørner)	15	6	3	1
Urtepotter af plast	6	3	1	1
Pilleglas	3	7	1	1
Anden hård emballage	14	16	3	3
I alt	500	515	100	100

\* Fx blød pålægspakning

\*\* (x), (!), 0-1, inkl. malingbøtter

I 2016 udgør '*Emballager til madvarer*' over halvdelen (59 %) af fraktionen *plastemballage* mod 51 % i 2015.

Andelen af '*Dunke og bøtter til kemisk-teknisk*' udgjorde med 21% i 2016 en betydelig del. Her er tale om bøtter til f.eks. shampoo, vaskemiddel, håndsæbe mv.

## 4.6. Andet plast i restaffaldet

*Andet plast* udgør ca. 1 % af restaffaldet. I Tabel 7 ses mængde og fordeling af *andet plast* i restaffald.

Tabel 7 Sammensætning af andet plast i restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i gram/husstand pr uge og i procent.

Delfraktion	Gram/husstand/uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016
Legetøj	12	43	16	28
Køkkenting af plast	11	0	14	0
Engangsservice	5	20	7	13
Baljer, spande og kasser	19	18	25	12
PVC, hård	0	1	0	1
Andet installations og byggematerialer	2	0	2	0
PVC, blød	1	1	1	<1
Andet af plast	26	69	35	45
I alt	75	152	100	100

*Andet plast* består blandt andet af forskellige brugsgenstande, der som tidligere nævnt bortskaffes mere i batch og derfor kan være svære at sammenligne fra én undersøgelse til en anden.

I 2016 er '*andet af plast*' og '*legetøj*' de største delfraktioner.

#### 4.7. Glasemballage i restaffaldet

*Glasemballage* udgør i begge undersøgelser ca. 2 % af restaffaldet. I Tabel 8 ses mængde og fordeling af *glasemballage* i 'restaffaldet'.

Tabel 8 Sammensætning af glasemballage i restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i gram/husstand pr uge og i procent.

Delfraktion	Gram/husstand/uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016
Vinflasker	16	17	5	6
Spiritusflasker	36	63	12	21
Flasker til øl, vand, alkohol soft drinks	11	0	4	0
Flasker til andre drikkevarer	1	38	<1	13
Flasker til fødevarer	10	21	3	7
Konservesglas	213	123	71	42
Krydderiglas	4	10	1	3
Medicinalgas	7	10	2	4
Drikkeglas	3	13	1	4
I alt	301	295	100	100

Mængden af *glasemballage* pr husstand pr uge er stort set den samme i de to undersøgelser, dog er sammensætningen noget anderledes.

Interessant er det, at andelen af '*konservesglas*' er reduceret fra 73 % i 2015 til blot 42 % i 2016, hvilket svarer til næsten en halvering. Normalt er udviklingen i mængden af konservesglas en god indikator for hvor effektiv en indsamlingsordning for glas er. I dette tilfælde sløres denne udvikling af en tilsvarende stigning i mængden af flasker til spiritus og andre drikkevarer. Der findes ingen umiddelbar forklaring på denne modsatrettede tendens.

#### 4.8. Metalemballage i restaffaldet

*Metalemballage* udgør 1 % af restaffaldet i 2016, mod 3 % i 2015. I Tabel 9 ses mængde og fordeling af *metalemballage* i 'restaffaldet'.

*Tabel 9 Sammensætning af metalemballage i restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i gram/husstand pr uge og i procent.*

Delfraktion	Gram/husstand/uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016
Dåser, øl og vand, alu., m. pant	6	3	2	2
Dåser, øl og vand,jern, m. pant	1	0	<1	0
Dåser, øl og vand, alu., u. pant	81	21	21	15
Dåser, øl og vand,jern, u. pant	64	2	16	2
Konservesdåser – aluminium	12	6	3	4
Konservesdåser – jern	163	80	42	57
Metaldåser/bøtter (fx til kage)	0	7	0	5
Foliebakker	33	14	8	10
Låg	17	6	4	4
Kapsler	11	1	3	1
Andet emballage af metal	5	1	1	1
I alt	391	140	100	100

Der er sket et markant reduktion i mængden af metalemballage i restaffald fra 2015 til 2016. Og det er en udvikling som går igen for stort set alle delfraktioner. For metalemballager kan det konkluderes, at der virkelig er sket en reduktion – over hele linjen.

#### 4.9. Andet metal i restaffaldet

*Andet metal* udgør i begge undersøgelser ca. 1 % af restaffaldet. I Tabel 10 ses mængde og fordeling af *andet metal* i 'restaffaldet'.

*Tabel 10 Sammensætning af andet metal i restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i gram/husstand pr uge og i procent.*

Delfraktion	Gram/husstand/uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016
Alufolie	50	50	61	45
Holdere til fyrfadslys, tomme	2	1	2	1
Søm og skruer	1	3	1	3
Lister, rør, beslag	<1	3	<1	2
Brugsgenstande	28	41	35	37
Andet af metal	1	14	1	12
I alt	82	112	100	100

Alufolie udgør en stabil mængde, hvilket også ses fra andre lignende undersøgelser. En uændret mængde af denne fraktion er en god indikation på at den indsamlede mængde affald er lige stor i de to delundersøgelser.

Stigningen i mængden af andet metal stammer fra brugsgenstande og andet af metal – delfraktioner som ofte bortskaffes batchvis og derfor er svære at monitorere udviklingen fra én undersøgelse til en anden.

#### 4.10. Blandingsemballage i restaffaldet

*Blandingsemballage* udgør i begge undersøgelser ca. 3 % af restaffaldet. I Tabel 11 ses mængde og fordeling af *blandingsemballage* i 'restaffaldet'.

*Tabel 11 Sammensætning af blandingsemballage i restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i gram/husstand pr uge og i procent.*

Delfraktion	Gram/husstand/uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016
Mælkekartoner	214	177	52	46
Juicekartoner	54	63	13	16
Andre kartoner til fødevarer (fx sovs)	6	11	1	3
Plast/metal - fødevarer (kaffeposer ol.)	58	61	14	16
Pap/metal - fødevarer	14	19	3	5
Pap/plast - fødevarer	22	13	5	3
Cigaretpakker	38	30	9	8
Pap/plast - non-food	5	9	1	2
I alt	411	382	100	100

Mængden og sammensætning af *blandingsemballagerne* er forholds uændret for de to undersøgelser.

#### 4.11. Farligt affald i restaffaldet

*Farligt affald* udgør i begge undersøgelser <1 % af restaffaldet. I Tabel 12 ses mængde og fordeling af *farligt affald* i 'restaffaldet'.

*Tabel 12 Sammensætning af farligt affald i restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i gram/husstand pr uge og i procent.*

Delfraktion	Gram/husstand/uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016
Beholdere !, x, 0-1 m. indhold	1,4	0,0	3	0
Andre færemærkede beh. m. indhold	0,0	2,8	0	8
Færemærkede tomme plastbeholdere	5,7	6,6	11	19
Færemærkede tomme metalbeholdere	0,0	8,3	0	24
Spraydåser med indhold – fødevarer	0,0	3,9	0	11
Spraydåser med indhold – personlig hygiejne	11,0	1,0	22	3
Spraydåser med indhold - teknik/tøj mm.	0,0	2,7	0	8
Spraydåser uden indhold – fødevarer	3,6	0,0	7	0
Spraydåser uden indhold – personlig hygiejne	10,8	0,0	21	0
Spraydåser uden indhold - teknik/tøj mm.	2,6	2,7	5	8
Medicinrester	8,2	1,7	16	5
Klinisk Risikoaffald	0,0	0,5	0	1
Andet farligt affald	7,5	4,6	15	13
I alt	50,8	35,0	100	100

Mængden af farligt affald i restaffald er reduceret fra ca. 50 gram pr. husstand pr. uge i 2015 til ca. 35 gram i 2016. Den reducerede mængde farligt affald skyldes særligt 'spraydåser – personlig hygiejne' både med og uden indhold.

## 4.12. Batterier og WEEE i restaffaldet

Batterier og WEEE udgør i begge undersøgelser <1 % af restaffaldet. I Tabel 13 ses mængde og fordeling af batterier og WEEE i 'restaffaldet'.

Tabel 13 Sammensætning af batterier og WEEE i restaffald fra Karlsmoseparken, september 2015 og juni 2016. Angivet i gram/husstand pr uge og i procent.

Delfraktion	Gram/husstand/uge		Procent %	
	2015	2016	2015	2016
Løse batterier	9,7	4,4	20	7
Små husholdningsapparater	19,5	24,9	40	39
IT og teleudstyr	0,0	6,8	0	11
Forbrugerudstyr	8,7	12,1	18	19
Belysningsudstyr - armaturer	6,7	10,6	14	17
Belysningsudstyr - lyskilder	1,5	2,4	3	4
Elektrisk og elektronisk værktøj	0,0	0,0	0	0
Legetøj, fritid- og sportsudstyr	1,0	0,0	2	0
Kabler, stikdåser, løse ledninger	2,0	2,0	4	3
I alt	49,1	63,3	100	100

Det er særligt delfraktionerne 'små husholdningsapparater', 'forbrugsudstyr' og 'belysningsudstyr', der fylder i fraktionen Batterier og WEEE.

Mængden af 'løse batterier' er tilsyneladende halveret fra 2015 til 2016.

## 5. Opsamling

Mængden af restaffald pr. husstand pr. uge er generelt er stort set uændret fra undersøgelsen i 2015 til undersøgelsen i 2016. Som tidligere beskrevet er mængden af restaffald opgjort som *kg pr. husstand pr. uge* ikke særlig præcist bestemt i denne undersøgelse, da ingen kender beboernes brug af molokkerne, og vi derfor ikke præcis kan angive antallet af beboere, der benytter de respektive molokker, men da det er de samme molokker, der indgår i begge undersøgelser, så kan vi være sikre på den relative udvikling.

Mængden af genanvendelige fokusmaterialer, der er sat fokus på i kampagne og som indsamles ved husstande (rent papir, rent pap og karton, plastemballage, andet plast, glasemballage, metal og metalemballage) er reduceret fra 2.725 g pr husstand pr uge til 2.389 g pr husstand pr uge, hvilket svarer til et fald på ca. 12 %.

Særligt er fraktionen metalemballage reduceret markant fra 390 gram pr husstand pr uge til 140 gram pr husstand pr uge. Det tyder på, at der i hvert fald for denne fraktion, kan være sket en ændring i sorteringsmønstret hos borgerne.